



Федеральная
Антимонопольная
Служба

**Анализ типовых нарушений заказчиков в результате
закупочной деятельности, обзор актуальной
административной и судебной практики.**

Милонаец Ольга Викторовна,
заместитель руководителя Московского областного УФАС России,
старший преподаватель кафедры экономического и антимонопольного регулирования МГИМО
МИД России,
лектор Учебно-методического центра ФАС России (Казань),
ПС «Гарант», ПС «Прогосзаказ. РФ».
Рязань, 2025 года

Важное от Федерального Казначейства

1. Закупка в текущем году из ПГ следующего года

Предусматривается возможность начать закупку за счет лимитов, доведенных на Новый БЦ
Например: размещение извещения (заключение контракта с ЕП) в декабре 25 года с использованием позиции ПГ 26-28.

 **ВАЖНО:** финансирование только начиная с 26 года, оплата в 2025 году невозможна


2. Детализация конкретного случая осуществления закупки у единственного поставщика в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (оказание мед. помощи в неотложной или экстренной форме, авария, предупреждение ЧС и пр.)

3. Скорректирован срок внесения изменений в РК при изменении КБК
(**БЫЛО:** до 01.02.20XX **СТАЛО:** 5 р. д. со дня доведения ЛБО)

+ исключена проверка на документ-основание

 **ВАЖНО:** сохраняется проверка целевого расходования бюджетных средств

4. Исключена проверка информации об изменении платежных реквизитов заказчика на документ-основание.

 Новость о порядке изменения реквизитов заказчика со ссылкой на письмо Казначейства России от 30.07.2025 № 07-04-05/14-21418 размещена в Телеграм-канале ГИС ЕИС ЗАКУПКИ 13.08.2025

1. Федеральный закон от 28.11.2025 № 431-ФЗ

Особенности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2026 году при отзыве ЛБО в соответствии с пунктом 15 (1) Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного ПП РФ № 1496, **срок оплаты** по государственным контрактам не должен превышать 7 (семь) рабочих дней **после доведения ЛБО до заказчика из Резервного фонда**

2. Федеральный закон от 28.11.2025 № 426-ФЗ

«О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов»

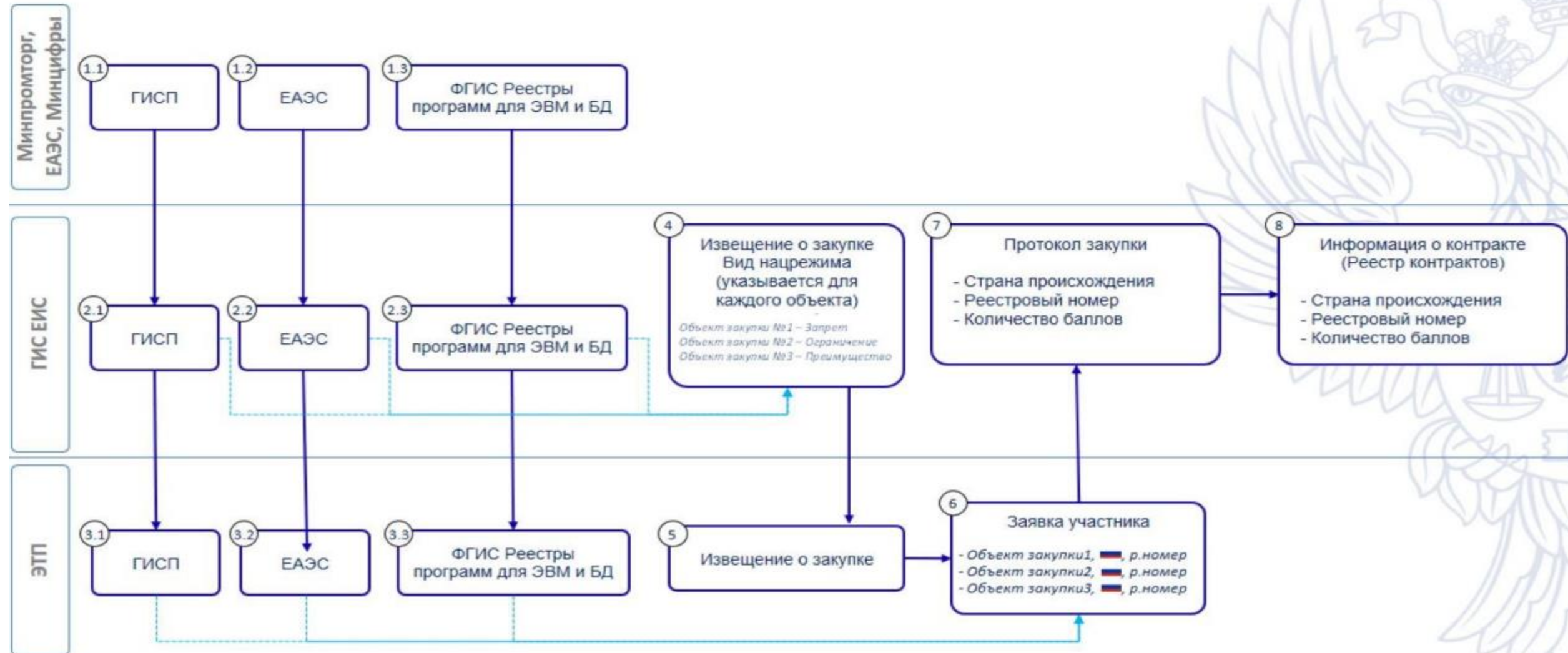
возможность **начать закупку в 2025 году за счет вновь доведенных ЛБО 2026 года** путем включения информации о такой закупке в ПГ на 2026 год с ИКЗ 25 года и планируемым годом размещения 25 год

3. Федеральный закон от 28.11.2025 № 425-ФЗ

Изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации

повышенная ставка НДС - 22% применяется к отношениям, связанным с приемкой ТРУ с 01.01.2026

Важное от Федерального Казначейства



Очистка кровли от снега -дополнительные требования к услугам по уборке или техническому обслуживанию зданий

Оказание комплекса услуг по очистке кровли зданий ГБУК г. Москвы «МДТ им. А.С. Пушкина» от снега, наледи и сосулек

Заказчик вправе устанавливать дополнительные требования по **п. 36** Приложения к Постановлению № 2571, относящиеся к услугам по уборке зданий, сооружений и прилегающих территорий.

УФАС полагало, по **п. 14** — для услуг по техническому обслуживанию зданий. По мнению ведомства, отдельные работы на крыше связаны с обеспечением безопасности конструкций.

Суды: объект закупки определяется по классификаторам и содержанию технического задания, а не по предположениям об особенностях конструкции крыши; Код и наименование позиции ОКПД 2: 03.08.01.01.04 - УСЛУГИ/УСЛУГИ ПО САНИТАРНОМУ СОДЕРЖАНИЮ, ОБРАЩЕНИЮ С ОТХОДАМИ, УБОРКЕ/САНИТАРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И УБОРКА/САНИТАРНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И УБОРКА НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, ПОМЕЩЕНИЙ И ПРИЛЕГАЮЩИХ ТЕРРИТОРИЙ/УСЛУГИ ПО ОЧИСТКЕ КРЫШ ОТ СНЕГА, НАЛЕДИ И СОСУЛЕК.

Очистка крыш от снега, наледи и сосулек относится к специализированным услугам по уборке, что подтверждается кодами ОКПД 2 и СПГЗ; техническое обслуживание включает контроль технического состояния, наладку, регулировку и поддержание работоспособности здания, — а такие работы в закупку не входили. Положения свода правил более применимы, как вспомогательные, при установлении Заказчиками категории ОКПД2 81.10.10., "Услуги по комплексному обслуживанию помещений". Приказ Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр.

Постановление АС Московского округа от 28.11.2025 № Ф05-17215/2025 по делу № А40-297446/2024

Когда заказчик вправе требовать лицензию (выписку из Реестра лицензий, информацию) у участника закупки?

Закрытый запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке проекта санитарно-защитной зоны филиала ФГУП, выявлено нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), выразившееся в установлении дополнительных требований к участникам закупки, а именно: наличие действующей лицензии на деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях по нескольким видам работ (услуг).

Судами установлено, что **объем услуг**, подлежащих лицензированию, составляет не более 50 процентов от всех услуг, оказываемых исполнителем по спорному контракту, данные услуги будут оказываться в течение 50 дней, тогда как **срок оказания услуг** по контракту составляет 10 календарных месяцев с момента заключения договора.

Закупочная документация позволяет исполнителю привлекать соисполнителей. При этом ответственность перед заказчиком за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательств по договору, вызванное неисполнением сторонними организациями своих обязательств, несет исполнитель.

Услуги, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав закупки по оказанию услуг по разработке проекта санитарно-защитной зоны филиала заказчика, требование о наличии такой лицензии у участника закупки нарушает принципы равноправия, справедливости и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, установленные пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2025 г. N 305-ЭС25-5776 по делу N А40-143982/2024; Определение ВС РФ от 03.12.2025 № 305-ЭС25-12073 по делу № А40-286664/2024.

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (1-2)

Если поставщик нарушает срок исполнения контракта, заказчик вправе отказаться от договора, приобрести аналогичный товар у другого продавца и взыскать разницу в цене как убытки. Такой подход подтвердил Верховный суд РФ, отказав в пересмотре дела о взыскании убытков за непоставленные 2 тягача — заказчик получил право на замещающую сделку и компенсацию ущерба.

В 80 -дневный срок с момента предварительной оплаты товар поставлен не был, Заказчик направил в адрес ответчика претензионное письмо, в котором предлагал осуществить поставку товара в срок не позднее...

Поставка товара в новый срок, предложенный покупателем, не была осуществлена, АО "Деметра" в адрес ООО направило претензию, в которой заявило об одностороннем отказе от договора, а также потребовало вернуть предоплату в размере 2 616 000 руб., выплатить неустойку за нарушение срока поставки в размере 31 922,52 руб.

Необходимая АО техника была приобретена у иного продавца.

Претензией АО потребовало у ООО возместить разницу в расходах, понесенных в связи с приобретением непоставленной ответчиком по договору техники у других лиц.

В ответе на претензию ООО указал, что приобретенный товар по характеристикам, указанным в спецификации, не является аналогичным и сопоставимым.

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (2-2)

Поскольку ни в установленный договором срок (20.01.2023), ни в срок, указанный покупателем в претензии (30.04.2023), поставка товара осуществлена не была, у поставщика, в силу положений статей 450, 523 ГК РФ, имелись основания для одностороннего расторжения договора.

Претензия получена ответчиком 15.06.2023, в связи с чем договор, в соответствии с пунктом 4 статьи 523 ГК РФ, считается расторгнутым с указанной даты.

Несущественные отличия в технических характеристиках приобретенных транспортных средств (в том числе, в сторону их улучшения), а так же иных условий заключенных замещающих сделок (в частности, гарантийный срок на транспортные средства), не свидетельствуют о том, что был приобретен не сопоставимый товар.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчик не поставил товар; не представил доказательств попыток надлежащего исполнения договора, которые были бы отклонены истцом в связи с заключением замещающих сделок, а также доказательств отсутствия его вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства либо наличия обстоятельств непреодолимой силы, суды правомерно признали разницу между ценой, установленной в договоре и определенной по курсу валют на дату истечения срока поставки (20.01.2023) и ценой по замещающим сделкам убытками истца.

Решением судов исковое требование удовлетворено в сумме 3 274 719,96 руб.

Документ: Определение ВС РФ от 23 июля 2025 года № 310-ЭС25-6211 по делу А54-7753/2023.

Арбитражный суд Центрального округа Постановление от 22 апреля 2025 г. по делу N А54-7753/2023

Одностороннее расторжение контракта в агрегаторе «Берёзка»: ч. 12.2 ст. 93 44-ФЗ

О включении информации в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП, во исполнение ст. 104 44-ФЗ обратилось в УФАС (односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, заключенного на основании п. 4 части 1 статьи 93)- отказано. Заказчик нарушил ч. 13 статьи 95, до даты надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также до даты вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, определил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта как вступившее в законную силу и направил соответствующее обращение в УФАС России.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 этой статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 16 статьи 94 Закона о контрактной системе обмен документами осуществляется с использованием ЕИС только в отношении контрактов, заключенных по результатам электронных процедур, закрытых электронных процедур. Контракты, заключенные в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и информация о них размещению в ЕИС не подлежат.

Определение ВС РФ от 12.08.2025 г № 306-ЭС25-7668 по делу А12-25970/2024; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2025 г. N 12АП-216/25 по делу N А12-25970/2024

Закупки с полки по ч. 12 ст. 93 44-ФЗ – описание объекта закупки.

Минфин разъяснил: при закупках у единственного поставщика по ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, заказчики должны руководствоваться исключительно нормой закона и каталогом товаров, работ, услуг (КТРУ).

Так, пунктами 3 и 4 части 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ установлен закрытый перечень информации и документов, включаемых в извещение об осуществлении такой закупки. При этом включение в указанное извещение электронного документа с описанием объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено.

Кроме того, необходимо отметить, что заказчик при размещении извещения об осуществлении закупки обязан указать одно наименование товара с одной начальной ценой за единицу товара, одним сроком и местом поставки.

При этом наименование такого товара, а также его характеристики указываются с использованием каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - каталог) (подпункт "в" пункта 3).

Учитывая, что при осуществлении закупок в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ формирование описания объекта закупки не предусмотрено, установленные частью 5 статьи 33 Закона № 44-ФЗ особенности описания отдельных видов объектов закупок при осуществлении закупки в соответствии с частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ не применяются.

Письмо Минфина России от 19.09.2025 №24-06-06/91154

Товарный знак: что может служить основанием для отклонения заявки.

1. Основания для отклонения заявки:

1) неуказание участником закупки информации о наличии у предлагаемого к поставке товара товарного знака, если сведения о нем внесены в Реестр;

** наличие такого товарного знака мы должны выявить по ИНЫМ документам, входящим в состав заявки*

2) указание в составе заявки на наличие товарного знака у предлагаемого к поставке товара, в случае отсутствия сведений о таком товарном знаке в Реестре;

** для этого комиссии необходимо осуществить проверку достоверности сведений. Можешь проверить - проверь!*

3) указание информации о товарном знаке, несоответствующей сведениям, содержащимся в отношении такого товарного знака в Реестре

2. Если участник вместо товарного знака указал какие-то цифры- эти цифры это номер регистрации товарного знака.

3. Менять указанный товарный знак можно только вместе с улучшением характеристик товара

4. Товарный знак в заявке должен быть только один

Письмо ФАС России от 29 августа 2025 года ГР/81837/25

Поликарбонат или полипропилен: материал корпуса медицинского изделия —диализатор ограничение конкуренции или законное требование заказчика?

Заказчик: несмотря на наличие выданного Росздравнадзором сертификата на использование диализаторов, корпус которых выполнен из поликарбоната, медицинские специалисты учреждения на основании врачебного опыта, научных трудов полагают более безопасным использование диализаторов, корпус которых выполнен из полипропилена и не содержит в своем составе химического вещества Бисфенол А, который при нагревания является опасным для здоровья пациентов. Полагает, что выбор безопасных медицинских изделий остается за лечащим врачом, который полагает, что изделия из поликарбоната создают угрозу для здоровья его пациентов. Соответствует фактическим потребностям учреждения, не повлекло неэффективного использования бюджетных средств и не привело к необоснованному ограничению количества участников.

В действиях Заказчика выявлено нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3 Суд: учреждение полагает, что материал корпуса влияет на функциональное назначение самого закупаемого товара. Подменив функции Росздравнадзора, сделали вывод о вреде диализаторов из иных материалов, кроме полипропилена.

Определение Верховного Суда РФ от 17.09.2025 № 309-ЭС25-5553 по делу № А71-10895/2024.

Формирование заказчиком описания объекта закупки без учета обязательных характеристик каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является нарушением требований Закона о контрактной системе.

Аукцион в электронной форме на поставку комплекса сборной модульной конструкции для возведения здания под размещение приемного отделения ГБУЗ(номер извещения в ЕИС – 0163200000325003512).

Как следует из положений ч. 6 ст. 23 Закона о контрактной системе, порядок формирования и ведения в единой информационной системе КТРУ, а также правила использования КТРУ устанавливаются № 145 ППРФ.

П. 4 Правил: заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подп. “а” – “г” и “е” – “з” п. 10 Правил формирования и ведения, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию.

В части указания отдельных позиций поставляемого, в рамках Объекта закупки, оборудования не применены характеристики, предусмотренные соответствующими позициями КТРУ.

“Кондиционер с зимним пакетом” указан в виде значения характеристики к товару “Здания сборные из металла”- надлежало указать характеристики товара “Кондиционер с зимним пакетом” в виде отдельной позиции с использованием описания, установленного соответствующей позицией КТРУ “Кондиционер бытовой”. “Уличные камеры IP-камеры видеонаблюдения” указан в виде значения характеристики к товару “Здания сборные из металла”, вместе с тем Заказчику, Уполномоченному органу надлежало указать характеристики товара “Уличные камеры IP-камеры видеонаблюдения” в виде отдельной позиции с использованием описания, установленного соответствующей позицией КТРУ “Камера видеонаблюдения” (перечень оборудования не является исчерпывающим).

Действия Заказчика, Уполномоченного органа, нарушают п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Решение ФАС России от 04.09.2025 по делу N 28/06/105-119/2025, предписание от 04.09.2025 по делу N 28/06/105-119/2025

Требование заказчика, содержащееся в описании объекта закупки, о поставке исключительно оригинальных картриджей при отсутствии гарантийных обязательств у товара, в котором указанные запасные части будут использоваться, является нарушением Закона о контрактной системе.

Запрос котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для печатающих устройств (в сфере информационно-коммуникационных технологий) (номер извещения в ЕИС – 0140100006725000032).

Заказчик, неправомерно установил требование к поставке товара конкретного производителя с указанием на товарный знак, без возможности поставки эквивалентной продукции.

Описание объекта закупки к картриджам, установлены требования к товарным знакам – “Brother”, “Hewlett Packard”, “Samsung”, “Xerox”, “Toshiba”, “OKI”, “Panasonic”, “Ricoh Aficio”, “Kraftway”, “Fplus”, “Pantum” без возможности поставки эквивалентного товара.

Заказчик: Товары, закупаются как запасные части для печатающих устройств, в связи с чем поставка неоригинальной и совместимой продукции не допускается, поскольку может привести к неисправной работе оборудования.

Не представлено документов, подтверждающих нахождение печатающих устройств, например, “Brother”, “Hewlett Packard”, “Samsung”, для использования которых закупаются Товары, на гарантийном обслуживании, или иной обязательной необходимости использования оригинальных картриджей к печатным устройствам.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Решение ФАС России от 02.09.2025 N 28/06/105-112/2025, предписание ФАС России от 02.09.2025 N 28/06/105-112/2025

Объект закупки на выполнение работ по строительству не должен включать в себя поставку технологического оборудования, не предназначенного для эксплуатации объекта капитального строительства.

Конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению научно-производственной базы для серийного выпуска изделий.

В соответствии с ч. 63.1 ст. 112 Закона о контрактной системе до 01.01.2026 в случае, если ПД объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования.

Поставка товаров(фрезерный станок, МФУ, стол...) включены обязательства исполнителя по поставке немонтируемого технологического оборудования.

При этом в качестве оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации объекта капитального строительства, следует рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта капитального строительства, то есть неразрывно связанных с выполняемыми работами (такими как инженерное оборудование, системы вентиляции, искусственного освещения и т.д.), монтаж которых должен осуществляться во время выполнения работ и которые необходимы для ввода объекта в эксплуатацию.

Описание объекта закупки, не соответствуют положениям п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе и нарушают п. 1 ч. 1 ст. 72 44-ФЗ, что содержит признаки ч. 6 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

Решение ФАС России от 27.06.2025 по делу N 28/06/105-72/2025, предписание ФАС России от 27.06.2025 по делу N 28/06/105-72/2025

Указание банком в независимой гарантии, обеспечивающей заявку участника закупки, суда для разрешения споров (подсудности), несоответствующего требованиям Извещения об осуществлении закупки, нарушает Закон о контрактной системе.

Электронный аукцион на право заключения контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам (номер извещения в ЕИС – 0145600006925000368).

Пунктом 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе установлено, что основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с п. 14 Типовой формы независимая гарантия должна содержать указание на суд, в котором подлежат рассмотрению споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по независимой гарантии.

Положениями Извещения установлено следующее требование к независимой гарантии: “Все споры по независимой гарантии подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области”. В заявке: “Споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по настоящей Независимой гарантии, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы”.

Действия Банка – нарушают ч. 8.2 ст. 45 Закона о контрактной системе, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 9 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

Решение ФАС России от 25.08.2025 по делу N 28/06/105-3910/2025, предписание ФАС России от 25.08.2025 по делу N 28/06/105-3910/2025

Указание банком в независимой гарантии, обеспечивающей заявку участника закупки, суда для разрешения споров (подсудности), несоответствующего требованиям Извещения об осуществлении закупки, нарушает Закон о контрактной системе.

Контракт был расторгнут на основании одностороннего отказа подрядчика продолжить исполнение. Часть неотработанного аванса он при этом не возвратил - 154 727 371 рубля 87 копеек

Тогда заказчик предъявил требование о выплате суммы неотработанного аванса к банку – гаранту.

Гарант отказал заказчику (бенефициару) в выплате по гарантии, сославшись на то, что односторонний отказ вызван бездействием заказчика, повлекшим невозможность исполнения.

Поскольку вины подрядчика в расторжении контракта нет, то и оснований для выплат по гарантии тоже нет.

Заказчик предъявил иск к гаранту о взыскании указанных денежных средств с начислением неустойки на сумму долга.

Суды трёх инстанций поддержали банк. Они указали, что для бенефициара было очевидно отсутствие нарушения обязательств со стороны подрядчика, его вины в расторжении контракта нет. В таком случае бенефициар злоупотребляет правом, предъявляя требование к гаранту. Удовлетворение такого требования повлечёт неосновательное обогащение заказчика.

Верховный Суд РФ с данными выводами не согласился и отметил:

-обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от основного обязательства, в обеспечение которого она выдана; независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара; гарант не вправе давать оценку отношениям сторон основного обязательства, даже если они находятся в споре; причины одностороннего отказа от исполнения контракта не являются законным основанием для отказа банка в выплате по требованию.

Определение Верховного Суда РФ от 16.10.2025 по Делу № А58-6643/2023.

Не пропустите эти изменения!!!

Дополняется ч. 1 ст.34 с 2026 г

1. Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с 44 ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги срока (сроков) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги на основании заявок заказчика.

А что так будет можно - искусственное разделение единой сделки?

Дополняется статьи 93 частью 15.с 2026 г

15. В пределах ограничений годового объема закупок и цены контракта, установленных пунктами 4, 5 и 28 части 1, частью 12 настоящей статьи, может быть заключено несколько контрактов в отношении однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг.

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: **искусственное разделение единой сделки**

-Устройство фундамента и освещения стелы при въезде в с. Янтиково Янтиковского муниципального округа Чувашской Республики по результатам публикации ценового запроса на электронном ресурсе "Портал закупок малого объема Чувашской Республики".

-2 Договора признаны недействительными; в удовлетворении исковых требований о применении последствий недействительности сделок, отказано.

-И хотя каждый из рассматриваемых договоров формально и подпадал под действие пункта 4 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ, однако, **исходя из их общей цели - устройство фундамента и освещения стелы, в совокупности договора представляли собой единую сделку, заключенную в один день, одними и теми же сторонами, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными контрактами на выполнение одного и того же вида работ** - устройству фундамента и освещения стелы, общая стоимость которых составила 875 000 рублей.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.04.2025 N Ф01-859/2025 по делу N А79-5514/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: искусственное разделение единой сделки

Прокурор обратился в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением в защиту интересов неопределенного круга лиц (интересов муниципального образования сельского поселения «Угорское») к ООО о признании недействительными (ничтожными) муниципальных контрактов № 51, № 52, № 53, от 26.09.2022 № 54, а также применении последствий недействительности ничтожных сделок путем возложения на общество обязанности возратить администрации денежные средства в размере 1 398 431 рубля 69 копеек. Указанные работы реализуются с использованием методик, технологий, подходов, выполняемых подрядчиками с сопоставимой квалификацией. Капитальный ремонт Дома культуры.

Работы по оспариваемым контрактам выполнены в полном объеме и оплачены муниципальным заказчиком.

Данные выводы согласуются с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в определениях от 17.06.2020 № 310-ЭС19-26526, от 19.02.2015 №302-ЭС15-20, от 20.10.2021 №306-ЭС21-19043, от 23.12.2021 №306-ЭС21-24260.

Определение ВС РФ от 05.08.2025 № 310-ЭС25-6796 по делу № А23-4947/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: не ОБОСНОВАЛИ (не доказали)!

В данной ситуации администрация, как заказчик, заключая указанные контракты с Обществом:

- не обосновала экономическую целесообразность проведения закупок работ у ЕП, а также потребность закупки работ в объемах, приобретённых по вышеназванным контрактам у общества;
- не представило доказательств обращения к иным поставщикам (подрядчикам, исполнителям).
- не представлено и доказательств невозможности заключения контрактов в установленном законе порядке, а также доказательств необходимости выполнения работ исключительно обществом и наличие реальной необходимости в спорных работах без заключения контракта в установленном законе порядке вследствие аварий, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.
- плановое составление смет и ведомостей работ подтверждает, что спорные работы могли быть запланированы и проведены через процедуры, предусмотренные Законом № 44-ФЗ.

Определение ВС РФ от 05.08.2025 № 310-ЭС25-6796 по делу № А23-4947/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: не ОБОСНОВАЛИ.

Градостроительный комитет администрации Ставрополя заключил с ООО «АН-Система» 11 договоров на поставку систем затемнения окон для оснащения школы. Каждый контракт был оформлен как закупка малого объёма у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не превышал лимит в 600 тыс. руб., а общий объём закупок составил 6,26 млн руб.

Прокуратура: фактически предмет закупки был единым и служил общей хозяйственной цели — оснащению одного объекта. Разбиение закупки на множество малых контрактов было признано искусственным и направленным на уход от проведения конкурентной процедуры.

Суды признали договоры ничтожными и обязали поставщика вернуть полученные средства:- все контракты заключены в один день;- предмет закупки идентичен;- цель — выполнение работ на одном объекте;- условия договоров полностью совпадают.

Нарушены принципы открытости, прозрачности и конкуренции, закреплённым в ст. 6 и 8 Закона № 44-ФЗ, а также требованиям эффективности расходования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ).

Определение ВС РФ от 05.11.2025 № 308-ЭС25-10662 по делу А63-12956/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы: Уж сколько раз твердили миру....

Предмет контракта: Ремонт крыши здания школы. 12 контрактов. Итого: 6,57 миллионов
Иск Прокуратуры.

Даже если контакты исполнены, но контракт признан ничтожным, заказчик не обязан платить, а при оплате средства подрядчиком подлежат возврату.





Определение ВС РФ от 30.07.2025 года № 308-ЭС 25-6537 по делу А32-30062/2024.

Если единая цель ряда неконкурентных похожих малых закупок доказана, то суды могут увидеть дробление (Постановление от 28.03.2025 N Ф08-1403/2025 по делу N А32-30063/2024; АС Поволжского округа от 02.07.2025 по делу № А12-5512/2024











Госзакупки у единственного поставщика: Заказчик смог обосновать необходимость отдельных раздельных закупок

Суд отказался признать дроблением закупку ремонтных работ на 1,5 млн рублей

Прокуратура пыталась оспорить три контракта школы на ремонт кабинетов, заключенные с одним подрядчиком. Но суд встал на сторону заказчика.

 Суть спора:  3 контракта по п. 4,5 ч.1 ст.93 44-ФЗ  Общая сумма: 1,5 млн руб.  Каждый контракт ≤ 600 тыс. руб.

 Позиция суда:

 Нет искусственного дробления  Работы в разных кабинетах (химия, физика, информатика)  Разные виды ремонта и сроки выполнения  Нет единого технического задания  Соответствует практике ФАС  Можно заключать несколько контрактов с одним поставщиком  Главное - не нарушать принципы конкуренции (ст.16 135-ФЗ)  Уложились в лимиты Общая сумма меньше:  2 млн руб. годового лимита  10% от годового объема закупок

Важно:

Дробление - это когда одинаковые работы искусственно делят на части.

В данном случае работы были действительно разными.

Постановление АС Северо-Западного округа от 02.07.2025 № А66-9738/2024; Постановление от 06.06.2025 N Ф09-1519/25 по делу N А76-28264/2024).

Госзакупки у единственного поставщика: экстренные закупки

Заключен договор на оказание услуг, согласно условиям, которого исполнитель обязался оказать услуги по зимнему содержанию объектов внешнего благоустройства города: магистральных, внутриквартальных автодорог и улиц города, автодорог вне города в соответствии с условиями договора и приложениями к нему, а заказчик обязался принять их и оплатить. Стоимость услуг в соответствии с пунктом 3.1. договора составила 27 135 000 руб.

Суды отметили: данный режим не доказывает чрезвычайность обстоятельств и не отменяет необходимость проводить конкурентные процедуры. Сама по себе потребность заказчика в спорных услугах не означает, что сторонам нужно срочно вступить в договорные отношения. Сложные погодные условия возникают ежегодно (скопление большого количества снега на склонах, крышах зданий, сооружений, ухудшении обстановки на автомобильных дорогах) и введением режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения).

Заключение контракта способом закупки у единственного поставщика по смыслу части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ может производиться в исключительных случаях, когда применение иных конкурентных процедур невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств и длительностью сроков проведения таких процедур.

Ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении ЧС и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов. Зона чрезвычайной ситуации - это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация.



АС Поволжского округа Определение от 30.01.2025 N 306-ЭС24-23246 по делу N А65-23851/2023

Госзакупки у единственного поставщика: доказали экстренность

По результатам рассмотрения информации МВД РБ об обстоятельствах взаимодействия Минлесхоза РБ, ГБУ ЦПТЛП РБ, ООО "Гард Сервис", ООО "Авиахим-Юг" и ООО "РусАвиа", выявлены признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции».

Антимонопольный орган пришел к выводу, что введение режима ЧС осуществлено только лишь для того, чтобы с учетом позднего доведения денежных средств позволить заключить государственные контракты на проведение мероприятий по ликвидации очагов вредных организмов в порядке пункта 9 части 1 статьи 93 Закона N 135-ФЗ.

В 2020 году филиалом ФБУ "Рослесозащита" - "ЦЗЛ Республики Башкортостан" проведена инвентаризация очагов вредителей леса, в результате которой в лесном фонде на территории Республики зарегистрированы очаги размножения непарного шелкопряда в 5 муниципальных районах на общей площади 476 тыс. га.

Судами учтено, что в соответствии со статьей 22 Закона N 44-ФЗ цена контракта определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) исходя из поступивших коммерческих предложений.

Как верно отметили суды, поскольку лица, с которыми заключены контракты, определены исходя из предложения ими наиболее выгодной цены, участники картеля не могли спрогнозировать с какой-либо степенью вероятности заключение контрактов именно с ними.

Как верно отметили суды, поскольку лица, с которыми заключены контракты, определены исходя из предложения ими наиболее выгодной цены, участники картеля не могли спрогнозировать с какой-либо степенью вероятности заключение контрактов именно с ними.

короткий срок для выполнения требуемых работ по защите лесных территорий обусловлен поздним поступлением лимитов бюджетных обязательств.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.11.2025 N Ф09-4761/25 по делу N А07-38334/2023

Результат работ, услуг при приёме необходимо фиксировать.

Качество работ должно соответствовать условиям договора

Между приёмкой и контролем может пройти и год- и два.

Проверка эффективного и целевого расходования бюджетных средств.

1. Предмет – эко-тропа «Утиные плавни на озере Толока». Цена – более 12 миллионов, нецелевка – более 3 миллионов.

Юридическое лицо привлечено к ответственности по ст. 15.14 КОАП РФ.-нецелевое использование бюджетных средств.

Доводы Заказчика- часть работ была фактически принята, однако в связи с неблагоприятными погодными явлениями были уничтожены.

2. Предмет – устройство газонов с внесением растительной земли слоем 15 см. в Сургутском районе. Цена – 41 миллион рублей. Нецелевка - 400 тысяч рублей.

Документы о приёме сыграли решающую роль : КС-2,КС -3 , видеоматериалы и фото до/в период/после, 4 ракурса, с одного угла и качества. Однако, по факту материалы были не качественные.

Постановление Четвёртого КСОЮ от 23 мая 2025 года по делу П16-1059/2025

Постановление Восьмого ААС от 25 марта 2025 года № 08АП-13030/24.

Мотивированный отказ от приёмки

Контрольными органами в ходе проведения проверок выявляются нарушения, допущенные при приемке товаров, работ, услуг в части: **неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок мотивированного отказа от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа, несоблюдения сроков направления поставщику и размещения в ЕИС мотивированного отказа.**

В соответствии с частью 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ по общему правилу приемка поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и сроки, которые установлены контрактом, оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику в те же сроки направляется письменный мотивированный отказ.

Для контрактов, заключенных по результатам электронных процедур, приемка проводится с учетом особенностей, установленных частью 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ.

В частности, документы о приемке, включая мотивированный отказ, формируются и подписываются в ЕИС. В отдельных случаях, когда члены приемочной комиссии не являются работниками заказчика, мотивированный отказ допускается составить и подписать без ЕИС.

В этом случае заказчик при формировании в ЕИС мотивированного отказа прикрепляет скан-копию подписанного членами приемочной комиссии «бумажного» мотивированного отказа (пункт 5 части 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ).

ч. 6 с. 7.30.2 КоАП РФ (10-20 тысяч рублей).

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Расторжение сделки по соглашению сторон могут признать незаконным, если доказано нарушение публичных интересов:

Стороны незаконно расторгли контракт соглашением, поскольку подрядчик выполнил лишь часть работ, а их результат не соответствовал проекту. Расторжение сделки соглашением в подобной ситуации позволило недобросовестному подрядчику избежать негативных последствий, что нарушило публичные интересы. (**Определение от 03.04.2024 N 307-ЭС24-2793 по делу N A56-11482/2023**).

Соглашение о расторжении контракта притворной сделкой, стороны которой хотели прикрыть неизбежный односторонний отказ (**Постановление от 03.06.2025 N 11АП-3702/2025 по делу N A55-31943/2024**).

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Заказчик вправе разорвать сделку из-за медленного исполнения, но должен доказать, что работы не завершат в срок

Чтобы расторгнуть сделку из-за медленного исполнения, заказчик должен проверить работы и доказать, что темп их выполнения помешает подрядчику исполнить обязательства в срок ([Определение СКЭС ВС РФ от 18.08.2015 N 305-ЭС14-8022 по делу N A40-55724/2012](#)).

Не доказали (Постановление от 16.05.2024 N Ф03-1316/2024 по делу N A04-2322/2023). Заказчик заявил об одностороннем отказе до наступления промежуточных сроков работ и не подтвердил, что подрядчик не сможет закончить этап вовремя. ВС РФ не стал пересматривать дело ([Определение от 15.07.2024 N 303-ЭС23-22103 по делу N A04-2322/2023](#)).

15-й ААС тоже не нашел оснований для отказа от контракта из-за того, что контрагент отстал от графика производства ремонта ([Постановление от 25.12.2024 N 15АП-17898/2024 по делу N A53-26357/2024](#)). Подрядчик доказал, что вел работы без остановки и имел достаточно времени, чтобы закончить ремонт. Суд учел, что в силу логической производственной последовательности темпы работ могли меняться.

Односторонний отказ заказчика от госконтракта: интересные примеры из практики за 2024 - 2025 годы

Подрядчик может оспорить односторонний отказ, если заказчик не содействовал ему в работе

По ГК РФ заказчик обязан содействовать подрядчику в работе, если это предусмотрели в договоре (Статья 718 ГК РФ). В практике нередки случаи, когда исполнитель успешно оспаривал односторонний отказ, если заказчик не помогал решать сложности при исполнении контракта, например:

не сообщил нужную информацию – [АС Северо-Кавказского округа \(Постановление от 02.07.2024 N Ф08-4359/2024 по делу N А32-35542/2023\)](#)

не передал проектную документацию – [АС Западно-Сибирского округа \(Постановление от 02.09.2025 N Ф04-2169/2025 по делу N А45-18403/2024\)](#)

Списание неустойки (ссылки на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2024 N 305-ЭС24-4945 по делу N А40-89993/2023) (1-2)

Пени по Постановлению № 783 можно списать только после завершения всего госконтракта, а не отдельного этапа.

Минобороны и АО «Завод контрольно-ремонтных лабораторий» заключили трёхлетний контракт на поставку авиационных электроагрегатов.

1 ЭТАП- часть товара поставили с опозданием на 94 дня. Министерство начислило пени 8,77 млн руб., расчёт которых не оспаривался.

Арбитраж Москвы отказал во взыскании, посчитав, что неустойка меньше 5 % цены этапа и может быть списана.

Девятый апелляционный суд отменил это решение, указав:

- Полное исполнение контракта — обязательное условие списания. Постановление № 783 позволяет списывать начисленные, но не уплаченные пени только после того, как поставщик выполнит все обязательства по контракту, а не отдельный его этап.
- Этапность не даёт права на досрочное списание. Контракт рассматривается как единый результат — поставку всего объёма товара, поэтому закрытие первого этапа не означает «полного исполнения».
- Нет доказанного форс-мажора. Задержки субпоставщиков не подтверждены сертификатами ТПП РФ и не освобождают от ответственности.
- Антикризисный характер Правил № 783. Преждевременное списание пеней исказило бы их цель — поддерживать исполнителей после полного завершения контракта. (по подпункту «а» пункта 3 Правил N 783)

Определение ВС РФ от 23.09.2025 г №305-ЭС25-8632 по делу А40-180762/2024

Списание неустойки (ссылки на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2024 N 305-ЭС24-4945 по делу N А40-89993/2023) (2-2)

Само по себе наличие этапов в рассматриваемом случае не влечет за собой возникновение права на списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), поскольку предусмотренные контрактом этапы объединены единой целью и направлены на достижение общего результата – приобретение Товара.

Заказчик не лишен права на списание неустойки по окончании срока контракта при условии исполнения всех обязательств по контракту в полном объеме при отсутствии препятствий правового характера (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 N 305-ЭС24-17591 по делу N А40-180941/2023).

В деле отсутствуют доказательства свидетельствования компетентными органами обстоятельств непреодолимой силы (форсмажора), выдаваемые на основании подпункта н.1 пункта 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации», пунктов 1.2, 1.5 «Положения о свидетельствовании уполномоченными торгово-промышленными палатами обстоятельств непреодолимой силы по договорам (контрактам), заключенным в рамках внутрироссийской экономической деятельности» (утверждено постановлением Совета ТТП РФ от 24.06.2021 N 7-2).

Списание неустойки (ссылки на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2024 N 305-ЭС24-4945 по делу N А40-89993/2023) (2-2)

Списание неустойки не ставится в зависимость от условия ее признания поставщиком, указал на необоснованность выводов суда первой инстанции о правомерности удержания спорной суммы долга заказчиком.

Условие договора: окончательный расчет от стоимости принятых по актам приема-передачи Квартир, уменьшенной па сумму неустойки (при ее наличии), в течение не более 10 (десяти) рабочих дней после подписания документа о приемке, сформированного с использованием единой информационной системы и подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика.

Поставщиком нарушен срок, установленный в пункте 4.2.1 контракта, направил в адрес истца претензию об оплате неустойки в размере 1 985 112,22 руб. 22 коп. за просрочку исполнения обязательства по контракту.

В ответ на указанную претензию Поставщик просил о списании указанной неустойки, поскольку сумма не превышает 5% от цены контракта, в соответствии с Правилами N 783 и направил в ответ претензию об оплате задолженности по контракту в размере 1 985 112,22 руб., которая Администрацией оставлена без ответа и удовлетворения.

Определение ВС РФ от 23.09.2025 г №305-ЭС25-8632 по делу А40-180762/2024

Пени, уплаченные подрядчиком добровольно, не возвращаются: суд подтвердил позицию заказчика – но есть нюансы.

Выполнение работ по капитальному ремонту центрального стерилизационного отделения Стоматологической поликлиники. Из-за нарушения сроков заказчик начислил неустойку в размере 446 тыс. рублей.

Подрядчик признал просрочку и оплатил пени, чтобы заказчик мог продлить срок исполнения контракта и оформить дополнительное соглашение. Подрядчик направил письмо с просьбой о списании и на следующие сутки оплатил задолженность, не представил возможности рассмотреть вопрос о списании пеней Заказчику.

Позднее, завершив работы и ссылаясь на Правила, утверждённые постановлением Правительства № 783, подрядчик потребовал вернуть сумму неустойки как неосновательное обогащение.

Суд первой инстанции требования удовлетворил, однако апелляция и кассация заняли противоположную позицию.

Суды указали:

- списание пеней по Правилам № 783 возможно только после полного исполнения контракта; Правовые нормы чётко отображают границы прав и обязанностей Заказчика относительно вопроса организации списания начисленных и неуплаченных сумм пеней Подрядчиком.

- на момент уплаты неустойки обязательства подрядчиком не были исполнены, следовательно, оснований для списания не было;

- уплата носила добровольный характер, подрядчик осознанно оплатил пени, чтобы устранить препятствие к изменению срока контракта по ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ;**

- действующее законодательство не предусматривает возврат уплаченных штрафных санкций.

Постановление АС Московского округа от 22.10.2025 № Ф05-11808/2025 по делу № А40-4230/2025

В соответствии с **частью 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ**, стороны несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, в том числе за неисполнение в срок, поставку некачественных товаров (работ, услуг), нарушение условий приёмки и оплаты.

Эффективное ведение претензионной работы. А где в Законе о контрактной системе про претензионную работу?

❗ **Закон № 44-ФЗ** прямо не определяет термин "претензия", но закрепляет обязанность заказчика **взыскивать неустойки** и применять иные меры ответственности (ч. 5–9 ст. 34), **фиксировать нарушения в ЕИС** (ч. 7–8 ст. 94), а также **обеспечивать одностороннее расторжение** в случае существенных нарушений (ч. 15 ст. 95).

Какими документами обмениваемся.

Претензии заказчика/поставщика

Требование об уплате неустойки

Ответы поставщика/заказчика на претензии

Направление акта сверки при начислении неустойки

Уведомление о списании неустойки

Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда **после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию** по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором

(ч.5 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Под **ДОСУДЕБНЫМ УРЕГУЛИРОВАНИЕМ** следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг) (Постановление Пленума ВС РФ от 22.06.2021 N 18)

Содержание претензии

Идентификация сторон

Согласно ст. 125 АПК РФ необходимо указать:

- Полное наименование организации или ФИО гражданина
- ИНН, ОГРН юридического лица
- Адрес (место нахождения) юридического лица или место жительства гражданина
- Контактные данные для оперативной связи

Формулировка требований

В соответствии с ч. 2 ст. 452 ГК РФ:

- Четко сформулированные материально-правовые требования
- Срок для исполнения требований
- Последствия неисполнения требований
- Расчет суммы требований (при денежных требованиях)
- Расчет неустойки/пени согласно ст. 330 ГК РФ (при наличии)

Обоснование требований

- Указание на нарушенные нормы законодательства (ст. 309, 310 ГК РФ и др.)
- Ссылки на условия договора
- Обстоятельства, на которых основаны требования
- Доказательства, подтверждающие обстоятельства



Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики от 22.07.2020 отметил, что отсутствие в претензии указания на конкретную сумму требований при возможности ее расчета ответчиком не является основанием для признания претензионного порядка несоблюденным.

Претензионная работа это не право Заказчика, а обязанность.

Согласно п. 13 **Правил ведения реестра контрактов**, утверждённых **Постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 № 60**:

«Заказчик обязан размещать в ЕИС сведения о нарушении контрагентом условий контракта, включая претензионную переписку, расчёт неустоек, уведомление о расторжении и иные документы, подтверждающие применение мер ответственности».

❗ Таким образом, **наличие оформленной претензии — обязательный элемент отчётности и исполнения функций заказчика по Закону № 44-ФЗ**, подтверждающий:

- своевременное реагирование на нарушения;
- правомерность удержания или списания неустойки (ПП РФ № 783);
- соблюдение интересов бюджета и принципов контрактной системы (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 7 44-ФЗ).

А в чём проблема?

Основания определяются нормами **Закона № 44-ФЗ** и **условиями контракта**:

Основание	Статья 44-ФЗ	Возможные действия заказчика
Просрочка исполнения	ч. 6 ст. 34	Претензия, расчёт пени, удержание, расторжение
Поставка некачественного товара	ч. 7 ст. 94	Акт несоответствия, экспертиза, претензия
Уклонение от исполнения	ч. 15 ст. 95	Уведомление, односторонний отказ, претензия
Нарушение сроков оплаты заказчиком	ч. 13 ст. 34	Возможность претензии поставщика
Неисполнение этапа	ст. 34, 94	Удержание оплаты, пени, расторжение
Отказ в приёмке	ч. 8 ст. 94	Требование о подписании акта, спор

Без Бухгалтерии никак!

Контрактная служба

- Фиксировать факт нарушения сроков или качества исполнения
- Инициировать претензионную процедуру
- Направлять претензию (в том числе по форме, соответствующей условиям контракта)
- Вносить сведения в ЕИС и формировать документы о взыскании неустоек

Бухгалтерия учреждения

- Проверять корректность расчёта штрафных санкций
- Удерживать их из сумм, подлежащих оплате, с последующим отражением в бюджетной отчётности
- Участвовать в применении механизма списания неустоек по ПП РФ № 783 — при наличии оснований

Манипуляция с ОКПД 2 – неустановление защитных мер

Ненадлежащее формирование закупочной документации в части определения кода ОКПД 2 по позициям №№ 1 и 2 Технического задания, неправомерно не применил к данным позициям требования № 1875.

Таким образом, Организатором закупки был выбран ненадлежащий код ОКПД 2.

В силу изложенного УФАС приходит к выводу, что корректным кодом ОКПД 2 по оспариваемым позициям является код ОКПД2 23.99.19.111, в связи с чем Организатор закупки обязан применить меру национального режима в соответствии с **Постановлением № 1875** в виде ограничения. Указанная позиция подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации от 27.01.2025 по делу № А75-22693/23 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2025 по делу № А40-85327/24.

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13965/2025 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2025 г. Москва

Невозможно представить подтверждение страны происхождения товара в случае, если товар ещё не был изготовлен. (1-3)

ГБОУ ПРОТИВ УФАС -аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению и поставке продукции наградной и сувенирной (текстильные изделия) .

Доводы жалобы: требовать от участника предоставление документов и сведений, подтверждающих страну происхождения **изготавливаемых товаров** в целях реализации запрета закупок априори неправомерно, в составе структурированной форме заявки отсутствует возможность предоставления таких сведений.

Заказчик: Отклонить заявку на участие в закупке по п.5 ч.12 ст.48 №44-ФЗ

«Непредставление информации и документов, предусмотренных п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона № 44 ФЗ...»; отсутствует информация или документы из реестра российской промышленной продукции, евразийского реестра промышленных товаров по следующим позициям: Изготовление сувенирной продукции «Плед», Изготовление сувенирной продукции «Сумка» (Поясная), Изготовление сувенирной продукции «Головной убор» (Шапка)

Установлен запрет закупок товаров,
происходящих из иностранных государств, на основании Постановления №1875.
Описание процесса изготовления. (2-3)

1.1. Согласование макетов, закупка материалов для производства продукции, изготовление продукции, поставка продукции Заказчику, погрузочно-разгрузочные работы.

1.2. Изготовление предметов готовой продукции осуществляется Подрядчиком по заявкам Заказчика, составленным по форме, установленной Приложением № 3 к настоящему Техническому заданию «Форма заявки».

1.3. Заявка, направляется Подрядчику посредством электронной почты.

Подрядчик в день получения заявки подтверждает посредством электронной почты факт получения такой заявки с последующим представлением подписанной заявки в составе комплекта отчётных документов.

1.4. Подрядчик в течение 2 (двух) рабочих дней с момента получения Заявки согласовывает с Заказчиком итоговый макет сувенирной продукции.

1.5. Подрядчик обязуется изготовить и доставить сувенирную продукцию, указанную в Заявках не позднее 12 (двенадцати) рабочих дней с момента утверждения/согласования макетов.

1.6 Доставка готовой продукции осуществляется Подрядчиком в количестве, ассортименте, в сроки и по адресам, указанным в заявке, составленной по форме,

Установлен запрет закупок товаров,
происходящих из иностранных государств, на основании Постановления №1875.
Описание процесса изготовления. (3-3)

абз.3 п.1 Постановления №1875 следует, что запрет не подлежит применению в случаях, когда предметом закупки являются именно работы или услуги, и выполнение (оказание) таких работ (услуг) не предполагает поставку товара Заказчику.

участник закупки фактически не обладает возможностью подтвердить страну происхождения товара, который ещё не изготовлен на момент подачи заявки. Следовательно, не представляется возможным представить подтверждение страны происхождения товара в случае, если товар ещё не был изготовлен.

Решение АС г. Москвы от 22.09.2025 по делу № А40-134689/2025

Рассмотрение многолотовой заявки –поставка 21 позиции расходных материалов для копировально-множительной техники

Суд установил, что ни один из участников не подал заявку, содержащую предложения о поставке товаров только российского происхождения по всем позициям. Заявка ООО «ТК «Мастер-Ком» содержала как российские, так и иностранные товары. Остальные заявки состояли целиком из иностранных товаров.

Неправильное толкование закона УФАС. УФАС требовало отклонить все заявки с иностранными товарами, если есть хоть одна заявка, содержащая хоть какие-то российские товары. Суд указал, что это неверно.

Согласно позиции ФАС России и Минфина, основание для отклонения заявок с иностранными товарами возникает только тогда, когда есть заявка, содержащая предложения о поставке товаров исключительно российского происхождения.

Ключевой вывод суда: Поскольку ни одна заявка не содержала товары только российского производства, у аукционной комиссии Заказчика не было законных оснований отклонять заявки других участников. Действия Заказчика по допуску всех заявок и определению победителя, предложившего наилучшую цену, были правомерными.

Решение АС Удмуртской Республики от 01.10.2025 по делу № А71- 9518/2025

Суд подтвердил: заказчик вправе отклонить заявку, если товар в РРПП явно отличается от требуемого по закупке

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области подтвердил законность отклонения заявки, если характеристики товара, заявленного участником, существенно расходятся с предметом закупки.

Участник представил в составе заявки номер реестровой записи из РРПП для подтверждения российского происхождения. Суд установил, что по данным ГИСП эта запись относится к полнофункциональному рабочему месту, включающему системный блок, монитор и периферию, в то время как заказчик закупал моноблок.

Суд пришёл к выводу, что страна происхождения требуемого товара не подтверждена, а комиссия заказчика обоснованно отклонила заявку, руководствуясь комплексной оценкой всех представленных документов, а не формальным наличием номера в реестре.

Если же отдельные характеристики товара, указанные в РРПП, незначительно отличаются от описания объекта закупки, заявку участника, как правило, не следует отклонять.

Минпромторг в письме от 04.10.2023 № 106238/12 пояснил, что каталог ГИСП носит ознакомительный характер и может содержать отличающиеся сведения, не влияющие на происхождение товара.

Однако это не означает, что участник вправе указать реестровый номер на любой, лишь схожий по назначению товар.

Документ: Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2025 по делу № А56-56017/2025

Суд подтвердил: заказчик не вправе отклонить заявку, если товар в РРПП несущественно отличается от требуемого по закупке

ООО «Снежный Барс» оспаривало результаты электронного аукциона на поставку автоматизированных рабочих мест (АРМ) и ноутбуков.

Позиция истца: Истец утверждал, что заказчик (РТУ МИРЭА) нарушил правила национального режима (Постановление Правительства РФ № 1875), не отклонив заявку победителя – ООО «Кит-системс». По мнению истца, оборудование АРМ RDW Compact 23UB-06, предложенное победителем, не соответствовало требованиям технического задания (в частности, по типу оперативной памяти – DDR5).

Отсутствие доказательств нарушения: Суд установил, что ООО «Кит-системс» предоставило все необходимые и достоверные документы, подтверждающие российское происхождение товара и его соответствие требованиям документации, включая номер реестровой записи №10590445 в реестре промышленной продукции. Производитель оборудования (ООО «РДВ Технолоджи») также направил заказчику официальное письмо, подтверждающее возможность производства АРМ с характеристиками, указанными в техническом задании.

Ключевой вывод для практики: Декларация поставщика о соответствии товара требованиям национального режима, подкреплённая данными из реестра промышленной продукции и подтверждённая производителем, является достаточным основанием для допуска к торгам, даже если у конкурента есть сомнения в технической возможности такого соответствия. Бремя опровержения этих сведений лежит на заявителе.

Документ: Решение АС г. Москвы от 19.09.2025 по делу № А40-134640/2025

Суд подтвердил: признал ничтожным контракт с товаром не из РРПП

Иск учреждения о признании государственного контракта ничтожным и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств к ИП, были привлечены «Сфера Принт», УФАС. ИП считает, что он надлежащим образом исполнил государственный контракт поставил баннеры надлежащего качества, а указание в заявке номера из РРПП № 10493086, принадлежащего ООО «Сфера Принт», с которым в последующем не был заключен договор на приобретение баннерной ткани, не является основанием для признания контракта недействительным. В обоснование своих возражений ответчик также указывает, страной происхождения спорных баннеров является Российская Федерация, а истец при принятии баннеров не проявил должную осмотрительность, заботливость и не проверил, и не установил указанные выше обстоятельства.

ООО «Сфера Принт» иск поддержало в полном объеме, отсутствуют договорные отношения, никакую продукцию не поставляло, запросов на закупку товара от ответчика не поступало. контрактной системы в сфере закупок.

Признание ГК ничтожной сделкой свидетельствует о поставке товара, оказания услуг ответчиком в отсутствие государственного контракта. Согласно пункту 20 Обзора по Закону № 44-ФЗ, по общему правилу, отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления. После обращения Заказчика в суд Поставщик произвел возврат денежных средств в размере. В ходе судебного разбирательства был подписан акт, согласно которому Заказчик передал ответчику баннер, являющийся предметом государственного контракта. [Дело №А57-17667/2025 АС Саратовской области от 14 ноября 2025 года.](#)

Ограничение закупок иностранных товаров: суд указал на ошибку в выборе основания для отклонения заявки.

Заказчик проводил аукцион на поставку камер видеонаблюдения и установил в извещении ограничение допуска товаров иностранного происхождения по Постановлению № 1875. На участие поступила одна заявка с российским товаром и несколько — с иностранным.

Заявки с иностранной продукцией заказчик отклонил как не содержащие документов, подтверждающих страну происхождения при установленном запрете (п. 5 ч. 12 ст. 48 44-ФЗ).

Позиция УФАС. Контролёры признали отклонение неправомерным. В закупке действовало ограничение, а не запрет, поэтому следовало применять п. 4 ч. 12 ст. 48 44-ФЗ — основание, связанное с ограничением допуска, если есть хотя бы одна заявка с российским товаром.

Указание заказчиком неверного пункта закона расценили как нарушение подп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 44-ФЗ.

Суды отметили:

иностранные товары действительно подлежали отклонению, но по другому основанию — применялось ограничение, а не запрет, неверное оформление протокола отклонения заявок является самостоятельным нарушением Закона № 44-ФЗ.

Шестой арбитражный апелляционный суд от 27. 11.2025 года дело № 06АП-2860/2025

Судебная практика- продолжает формироваться

Суть решения	Номер дела
При закупке 2-х позиций ПО в лоте участник не указал номер реестровой записи на вторую позицию. Позиция суда: не надо было отклонять. (А как же прямое указание в ПП 1875?)	A37-8129/2025
В заявке участника в структурированной части был указан номер реестровой записи на товар, отличный от предлагаемого в заявке, и отличный от требуемого заказчиком, при этом в составе файла была приложена выписка на требуемый товар. Отклонять заявку было нельзя. (Но! Минфин указывал, что номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (как и иная информация о товаре, указываемая в заявке на участие в закупке) не может носить вариативного характера – Письмо от 22.05.2025 N 24-06-09/50188	A40-124540/2025
Закупался полноростовой турникет со встроенным контроллером. Не все коды категории 26.30.50.150 автоматически относятся к пункту 231 приложения N2 Постановления Правительства N1875, поскольку законодательством отдельно в приложении N2 Постановления Правительства N1875 включен пункт 232 для кода ОКПД2 26.30.50.153. (Но! Позиция Минпромторга иная – Письмо от 03.10.2025 № ПГ-11-9202)	A32-18064/2025
Для того, чтобы применилось правило «второй лишней» по всем позициям лота в заявке участника должны содержать информацию и документы, подтверждающие страну происхождения товара	A 19-14761/2025; A71-9518/2025
Нельзя указывать несколько стран происхождения товара по одной и той же позиции	A14-11277/2025
При проведении закупки на выполнение работ по изготовлению и поставке продукции наградной и сувенирной (текстильные изделия) национальный режим не применяется	A40-134689/2025

Судебная практика- продолжает формироваться

Суть решения	Номер дела
Если действующая редакция 719 ПП устанавливает требования к совокупному количеству, действующее Заключение Минпромторга, не содержащее информацию о таком количестве, не подтверждает страну происхождения товара	A19-11523/2025
Код ОКПД2 носит справочный характер	A40-126712/25-130-709; A12-16531/2025
Нельзя «затачивать» технические характеристики под единственный товар российского происхождения	A73-11216/2025
При отклонении заявок при правиле «второй лишний» (ограничение) ссылка в протоколе на основание отклонения должна быть на п.4 ч.12. ст. 48, а не на п. 5	A40-121315/25-72-856
Если участник предлагает к поставке товар с артикулом, который прямо указывает на иностранного производителя, преимущество предоставлять нельзя	A65-23681/2025
Катетеры аспирационные трахеальные, КТРУ 32.50.13.110-00005064 входят в перечень согласно Приложению № 2, а именно в пункт 388 - инструменты зондирующие, бужирующие, код ОКПД2 - 32.50.13.110, и должны закупаться с ограничением, а не с преимуществом	A40-121315/25-72-856

Обзор результатов финансовой контрольной деятельности по итогам рассмотрения жалоб, проведения проверок. (из презентации Федерального Казначейства)

ТИПИЧНЫЕ ГРУППЫ НАРУШЕНИЙ И НЕДОСТАТКОВ

№	ВОПРОС	ПРОЯВЛЕНИЯ НАРУШЕНИЙ	ПОСЛЕДСТВИЯ
1	Обоснование и обоснованность закупок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствует обоснование НМЦК 2. Не верно выбран метод обоснования НМЦК 3. Завышение предельных цен, количества закупаемых ТРУ, закупка ТРУ с избыточными характеристиками 	Признаки неэффективного использования бюджетных средств
2	Определение НМЦК (!)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Формальный подход при определении НМЦК (используются не все возможные источники информации о ценах) 2. Использование ненадлежащих источников информации для обоснования НМЦК 3. Использование при обосновании НМЦК цен на ТРУ без учета сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставки 4. Использована информация о ценах не идентичных ТРУ/от поставщиков, не осуществляющих поставки идентичных ТРУ 5. Ошибки, округления в большую сторону, завышения НМЦК! 	Признаки неэффективного использования бюджетных средств
3	Соответствие ТРУ условиям ГК (!)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Приемка и оплата ТРУ, не соответствующих условиям ГК (по характеристикам, объему и пр.) 2. Приемка и оплата ТРУ, не предусмотренных ГК 3. Приемка и оплата фактически не поставленных ТРУ 4. Нарушения иных условий ГК (отсутствие гарантий, сертификатов) 	Признаки ущерба
4	Изменение условий контрактов (!)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Неправомерное изменение цены контракта более 10 (30)% от цены первоначальной цены контракта 2. Изменение цены контракта непропорционально изменению объемам ТРУ 3. Замена товара, вида услуги 	Признаки неэффективного использования бюджетных средств/Признаки ущерба
5	Соответствие использования ТРУ целям закупки	<ol style="list-style-type: none"> 1. Закупленные ТРУ не используются, результаты работ (услуг) не востребованы 2. Закупленные ТРУ используются не для целей обеспечения соответствующих нужд 	Признаки неэффективного использования бюджетных средств

ПРАВИЛА ОБОСНОВАНИЯ НМЦК

«Укрупненное» наименование методов	Методы обоснования и определения*	Правовое основание
Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)**	с использованием ценовых (коммерческих) предложений	ч. 5 ст. 22
	с использованием иных источников информации о рыночных ценах	ч. 18 ст. 22
Иные методы определения и обоснования НМЦК	проектно-сметный метод	ч. 9 и 9.1 ст. 22
	нормативный метод	ч. 7 ст. 22
	тарифный метод	ч. 8 ст. 22
	затратный метод	ч. 10 и 11 ст. 22
	иной метод	ч. 12 и 22 ст. 22

* Следует применять несколько методов определения и обоснования цены, если это приводит к уменьшению НМЦК

** Следует применять несколько источников ценовой информации, если это приводит к уменьшению НМЦК

МЕТОД СОПОСТАВИМЫХ РЫНОЧНЫХ ЦЕН

Определение и обоснование НМЦК с использованием коммерческих предложений

- 1) в обосновании должны быть запросы КП и ответы на эти запросы* (ч. 5 ст. 22);
- 2) прилагаемое к запросу КП техническое задание (описание объекта закупки, условия поставки) должно соответствовать техническому заданию в документации о закупке, контракте (ч. 2 и 5 ст. 22);
- 3) должно быть не менее двух КП (ч. 2 ст. 22);
- 4) КП должны быть сопоставимы между собой (ч. 3 ст. 22);
- 5) допускается использование КП при обосновании цены только от организаций, осуществляющих поставки идентичных (однородных) ТРУ (ч. 5 ст. 22), то есть необходимо убедиться, что организация согласно данным из открытых источников информации (РК ЕИС, сайты) поставляет идентичные (однородные) ТРУ;
- 6) КП должны быть «действующими»;
- 7) допускается использование обоснованных Заказчиком «коэффициентов или индексов» для пересчета цен с учетом различий «условий» (ч. 4 ст. 22), с учетом правила «меньше, не больше»;
- 8) определенная цена должна быть «рыночная», т.е. не завышенная (ч. 2 и 5 ст. 22);
- 9) допускается уменьшение до ЛБО, но не увеличение!
- 10) используйте иную информацию предусмотренную ч. 18 ст. 22

* ч.15 ст.4 Закона 44-ФЗ – информация и документы, которые не размещаются в ЕИС, подлежат хранению заказчиком не менее 6 лет с момента начала закупки

ТИПИЧНЫЕ ПРИМЕРЫ ОШИБОК И НАРУШЕНИЙ ПРИ ОБОСНОВАНИИ НМЦК

НПА	ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ	КАК ПРАВИЛЬНО
ст. 22	1. Отсутствуют документы по обоснованию НМЦК.	1. Любая закупка должна быть обоснована, в т.ч. должна быть обоснована НМЦК с наличием подтверждающих документов и расчета.
	2. НМЦК в извещении не соответствует НМЦК, рассчитанной на основании документов по ее обоснованию, в т.ч. вследствие арифметических ошибок или увеличения до объема доведенных ЛБО.	2. НМЦК должна соответствовать документам по ее обоснованию.
	3. При обосновании НМЦК использована информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые не исполнены и (или) по которым взыскивались неустойки (штрафы, пени).	3. Для определения НМЦК используется информация о контрактах, которые исполнены, по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени).
	4. НМЦК определена на основании информации о ценах: <ul style="list-style-type: none"> - поставщиков, не осуществляющих поставку идентичных (однородных) планируемым к закупке ТРУ, - в отношении неидентичных (неоднородных) ТРУ, - с несопоставимыми условиями поставки ТРУ. 	4. Для определения НМЦК используется информация о ценах ТРУ, полученная по запросу у поставщиков, осуществляющих поставки идентичных ТРУ. Для повреждения этих требований используется информация из реестра контрактов ЕИС, основные виды деятельности по ЕГРЮЛ, сведения согласно сайту поставщика в сети Интернет. Информация о ТРУ и условиях их поставки, которая используется для обоснования НМЦК, всегда должна быть сопоставима планируемой закупке.
	5. НМЦК не является рыночной!!!	5. Формальное соблюдение требований ст. 22 не исключает необходимости заказчика убедиться в «рыночности» получившейся НМЦК! Нужно всегда использоваться несколько источников информации, а не только коммерческие предложения, нужно перепроверить полученные данные из иных открытых источников информации (РК ЕИС)!

ПРАВИЛА ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТОВ

Статья 94. Исполнение контракта включает в себя **комплекс мер**, реализуемых после заключения контракта и направленных на **достижение целей осуществления закупки** путем **взаимодействия заказчика с поставщиком** (подрядчиком, исполнителем), в том числе:

- 1) приемку **поставленных ТРУ, предусмотренных контрактом**, включая проведение экспертизы;
- 2) **оплату** заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) **поставленных ТРУ (с 1.07.2022 – 7/10 раб. дней)**;
- 3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при **исполнении, изменении, расторжении** контракта, **применении мер ответственности**

Статья 95. Изменение существенных условий контракта не допускается, за исключением случаев предусмотренных этой статьей. Основные:

- уменьшение цены без уменьшения объема ТРУ
- изменение объема (не видов) ТРУ в пределах 10(30)% с пропорциональным изменением цены
- изменение любых сущ. условий по отд. решениям ВОИВ (+ послабления 2022 г)

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И НАРУШЕНИЯ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ КОНТРАКТОВ

НПА	ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ	КАК ПРАВИЛЬНО
Ст. 94	1. Не оформлены документы приемки.	1. Приемка поставленных ТРУ, отдельного этапа контракта осуществляется не позднее 20 рабочих дней со дня получения от поставщика подписанного с его стороны документа от приёмке, либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки направляется мотивированный отказ в приемке ТРУ, отдельного этапа контракта.
	2. Фактически принятые и оплаченные ТРУ не соответствуют условиям контрактов: <ul style="list-style-type: none"> - заказчиком осуществлена приемка ТРУ, не соответствующих условиям контракта (по комплектности, объему, характеристикам), - заказчиком осуществлена приемка ТРУ, не предусмотренных контрактом, - заказчиком осуществлена приемка фактически непоставленных ТРУ, - заказчиком осуществлена приемка ТРУ в отсутствие документации, подтверждающей функциональные, технические и качественные характеристики ТРУ (например, сертификат соответствия),если это предусмотрено контрактом. 	2. Принятые и оплаченные ТРУ всегда должны соответствовать условиям контракта. В противном случае оформляется мотивированный отказ или частичная приемка. Оплата должна осуществляться только в объеме фактически поставленных и принятых ТРУ. Не следует подписывать даже промежуточные акты приёмки, не влекущие оплаты, если по факту ТРУ не поставлены, т.к. даже таких документов будет достаточно поставщику для обращения в суд в целях понуждения заказчика к оплате. Если нет сопроводительной документов и гарантии – всегда есть риск возникновения гарантийного случая, что влечет невозможность использования ТРУ в целях закупки, и который заказчику придется решать за свой счет (доп. расход). Если поставляется ТРУ с улучшенными характеристиками по сравнению с контрактом – всегда оформляется доп. соглашение об изменении.
Ст. 34 (ч. 6 и 9)	3. Заказчиками не ведется претензионная работа в случае нарушения поставщиком условий поставки	3. В случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Это требование является императивным! Срок – незамедлительно. Исключение – вина самого заказчика или обстоятельства непреодолимой силы.

ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ И НАРУШЕНИЯ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ КОНТРАКТОВ. ПРОДОЛЖЕНИЕ

НПА	ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ	КАК ПРАВИЛЬНО
Ст. 95	<p>1. Нарушения, связанные с увеличением цены контракта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заказчиком увеличена цены контракта более чем на 10 % (30%) в случаях, не предусмотренных НПА, - заказчиком изменены объемы ТРУ без определения пропорциональности доп. объемов относительно первоначальных, - непропорционально увеличена цена единицы ТРУ по отношению к количеству ТРУ, - увеличена цена контракта без увеличения объема/количества ТРУ, - уменьшено количество ТРУ без уменьшения цены контракта. 	<p>1. Предельный размер увеличения цены контракта всегда рассчитывается от его первоначальной стоимости.</p> <p>2. Изменение видов товаров, работ (относительно предмета контракта) допустимо только по работам в сфере строительства в связи с изменением ПСД.</p>
		<p>3. Цена контракта (за рядом исключений) может увеличиваться только вследствие изменения объемов (видов) ТРУ ! Такое изменение всегда должно быть пропорциональным!</p>
	<p>2. Нарушения, связанные с изменением иных условий контрактов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заказчиком изменен порядок и срок оплаты по контракту, в том числе предусмотрена выплата аванса, в размере не установленном НПА, или «скрытого» аванса, - изменен срок исполнения контракта (срок этапа исполнения контракта, за исключением работ в сфере строительства), - заключено дополнительное соглашение об изменении характеристик ТРУ, повлекшее их ухудшение (качество). 	<p>4. По контрактам, заключенным до 03.22 г., можно увеличивать аванс вплоть до 90 % (при условии КС). Обязательно увеличивается и ОИК Если есть этапы – аванс должен быть пропорционально распределен по этапам в зависимости от цены этих этапов. В случае расторжения контракта – возврат аванса, за счет которого не оплачена часть исполненных обязательств, - обязательна.</p> <p>5. Замена товаров допускается только на равнозначный по цене и характеристикам, либо улучшенный (по характеристикам). Увеличение цены товара без улучшения его характеристик по общему правилу не допускается! В случае изменения страны происхождения товара следует учитывать запреты и ограничения по нац. режиму.</p>

ВСЕ НЕДОСТАТКИ И ОШИБКИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКАЗЧИКОВ МЫ ПУБЛИКУЕМ. СЛЕДИТЕ ЗА ОБЗОРАМИ ФК ПО РЕЗУЛЬТАМ КОНТРОЛЯ В ФИН.БЮДЖ. СФЕРЕ.

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ, ВЫЯВЛЕННЫЕ ТОФК (ч.1)

№	ВОПРОС ПРОВЕРКИ	ПРИМЕРЫ НАРУШЕНИЙ/НЕДОСТАТКОВ	МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ
1	Обоснование и обоснованность закупок	<p>Не соблюдены требования при обосновании цены контракта с единственным поставщиком, а именно обоснование цены контракта на поставку полиграфической продукции проведено на основании одного ценового предложения.</p> <p>При заключении контракта не применены нормативные затраты в части требований к предельной цене за единицу товара «Бумага офисная», что привело к завышению цены контракта (Приказом Федеральной службы исполнения наказаний от 31.07.2019 № 593 предусмотрена закупка бумаги А4 стоимостью не более 270,00 рублей, фактически приобретено –380,11 рубля.</p>	<p>Представление об устранении причин и условий возникновения нарушений</p> <p>КоАП РФ: ч.2 ст. 7.29.3* ч. 3 ст. 7.30.1</p>
2	Определение НМЦК	<p>1. Заказчиком использованы КП с несопоставимыми с условиями планируемой закупки коммерческими и (или) финансовыми условиями поставок (в расчет приняты КП без указания страны происхождения ТРУ, наличии или отсутствии НДС в структуре цены контракты, указания тех. характеристиках ТРУ).</p> <p>2. Заказчиком обоснована НМЦК методом анализа рынка в соответствии с формальным соблюдением требований статьи 22, однако установлено завышение НМЦК на основании информации из Реестра контрактов ЕИС.</p> <p>3. Заказчиком использованы КП на неидентичные товары планируемые к закупке. Использованы КП с ценой на АРМ несоответствующие по частоте процессора.</p> <p>4. Заказчиком при обосновании НМЦК использованы КП, полученные от одного и того же юр лица, аффилированных лиц, поставщиков, не осуществляющих поставки идентичных ТРУ.</p>	<p>Представление об устранении причин и условий возникновения нарушений</p> <p>КоАП РФ: ч.2 ст. 7.29.3* ч. 3 ст. 7.30.1</p>
3	Соответствие ТРУ условиям ГК	<p>1. Заказчиком принято и оплачено оборудование (видеокамеры) с ухудшенными тех. Характеристиками в частности разрешение, материалом корпуса, чувствительностью, видеосжатием.</p> <p>2. Заказчиком приняты и оплачены работы по монтажу и пуско-наладке оборудования, однако по результатам осмотра установлено, что оборудование находится в складском помещении в заводской упаковке.</p>	<p>Представление об устранении нарушения</p> <p>Предписание в случае неисполнение представления</p> <p>Письмо в ПО</p> <p>КоАП РФ: ч. 10 ст. 7.32* ч. 7 ст. 7.30.2</p>

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ, ВЫЯВЛЕННЫЕ ТОФК (ч.2)

№	ВОПРОС ПРОВЕРКИ	ПРИМЕРЫ НАРУШЕНИЙ/НЕДОСТАТКОВ	МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ
4	Непременение мер ответственности	Не направлены требования об уплате неустойки (штрафа, пени) за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом на оказание услуг по техническому осмотру автотранспортных средств (просрочка обязательств составила 169 календарных дней)	КоАП РФ ч. 6 ст. 7.30.2 *
5	Изменение условий контрактов	1.Заказчиком неправомерно внесены изменения в ГК в части увеличения срока поставки товара. 2. Заказчиком увеличена цена контракта и объем поставляемых товаров с нарушением пропорции (цена ГК увеличена на 10 %, а объем товара увеличен на 5 %). 3. Заказчиком по ГК на поставку ТРУ изменены существенные условия ГК в части изменения характеристик ТРУ, которые являются ухудшенными. Например изменено количество физических ядер в процессоре АРМ с 8 на 4. 4. Заказчиком дополнительным соглашением увеличены цена ГК и объем поставляемых товаров более чем на 15 %.	Представление об устранении нарушения Предписание в случае неисполнение представления Письмо в ПО По п. 4 представление об устранении нарушения до исполнения ГК, представление об устранении причин и условий после исполнения ГК КоАП РФ ч. 4 (ч. 5) ст. 7.32** ч. 3 (ч. 4) ст. 7.30.2
6	Соответствие использования ТРУ целям закупки	1. Приобретенное и оплаченное оборудование не используется в соответствии с целями закупки: 1) В связи с отсутствием санитарно-эпидемиологического заключения для помещения, в котором эксплуатируется оборудование; 2) В связи с отсутствием расходных материалов; 3) В связи с необходимостью прохождения обучения врачебным персоналом для работы с данным оборудованием; 4) В связи с отсутствием квалификации у медперсонала. 2. Заказчиком приобретены ноутбуки для использования в учебных классах, однако фактически ноутбуки использовались для оборудования рабочих мест персонала учреждения.	Представление об устранении нарушения

* в редакции КоАП РФ, действующей до 01.03.2025, состав отсутствует

** в редакция КоАП РФ, действующей до 01.03.2025

НОВАЯ РЕДАКЦИЯ КоАП РФ

№	Состав АП (кратко)	Редакция КоАП РФ		Ключевые отличия в составах АП
		до 01.03.2025	после 01.03.2025	
1	Нарушения при формировании ПЗ или ПГЗ	ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП	-	Состав исключен
2	Нарушения при определении и обосновании НМЦК	ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП	ч. 3 ст. 7.30.1 КоАП	Состав дополнен в части нарушений при определении и обосновании начальной цены единицы ТРУ, начальной суммы цен единиц ТРУ
3	Нарушения при проведении общественных обсуждений закупок	ч. 3 ст. 7.29.3 КоАП	-	Состав исключен
4	Нарушения срока утверждения и размещения ПЗ, ПГЗ	ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП	ч. 1 ст. 7.30.1 КоАП	Состав дополнен нарушением о неразмещении ПГЗ
5	Нарушение нормативных затрат при осуществлении закупок	-	ч. 2 ст. 7.30.1 КоАП	Новый состав
6	Нарушения при изменении контракта, неповлекшее доп. расход или уменьшение количества ТРУ	ч. 4 ст. 7.32 КоАП	ч. 3 ст. 7.30.2 КоАП	Из состава исключен признак - увеличение цен контракта
7	Нарушения при изменении контракта, повлекшее доп. расход или уменьшение количества ТРУ	ч. 5 ст. 7.32 КоАП	ч. 4* ст. 7.30.2 КоАП	Состав дополнен признаком - увеличение цены контракта <i>+ ч. 10 ст. 7.30.2 КоАП РФ введена ответственность за повторность</i>
8	Нарушение требований о проведении экспертизы ТРУ	ч. 8 ст. 7.32 КоАП	ч. 5 ст. 7.30.2 КоАП	-
9	Нарушения при оформлении документов о приемке ТРУ	ч. 9 ст. 7.32 КоАП	ч. 6 ст. 7.30.2 КоАП	Состав дополнен в части: несоблюдения формы (вида) документа о приемке; нарушения сроков приемки; неприменение мер ответственности к поставщику (подрядчику, исполнителю).
10	Нарушения при приемке ТРУ	ч. 10 ст. 7.32 КоАП	ч. 7* ст. 7.30.2 КоАП	Из состава исключен признак – доп. расходование средств или уменьшение количества ТРУ <i>Улучшение характеристик ТРУ не образует состава АП</i>

* ч. 10 ст. 7.30.2 КоАП РФ введена ответственность за повторность

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

<https://t.me/Milonaets>

